

**Akciová společnost.**  
Představenstvo. (v.2012)

© (2007 –) 2012 Michal Černý Ph.D.  
[www.michalcerny.net](http://www.michalcerny.net)

---

---

---

---

---

---

---

---

**Povaha AS**

- Kapitálová společnost, podobná SRO, může nabízet podíly k úpisu veřejně
- Vyšší základní kapitál, kratší splácení
- Podíly mohou být obchodovány na veřejném trhu
- Podíly jsou představovány cennými papíry – akciemi
- Právní úprava – ObZ, §§ 154-220
- Některé předměty podnikání mohou být realizovány jen pomocí AS (zvl.úprava – banky)

---

---

---

---

---

---

---

---

**Definice AS - § 154 ObZ**

- (1) Akciovou společností je společnost, jejíž základní kapitál je rozvržen na určitý počet akcií o určité jmenovité hodnotě. Společnost odpovídá za porušení svých závazků celým svým majetkem. Akcionář *neručí\** za závazky společnosti.
- (2) Firma společnosti musí obsahovat označení "akciová společnost" nebo zkratku "akc. spol." nebo zkratku "a. s.".
- \* *Výjimky: Bývalý akcionář ručí do výše nabytého podílu na likvidačním zůstatku AS. Rovněž bývalý akcionář ručí za závazek svého nástupce k doplacení vkladu.*

---

---

---

---

---

---

---

---

## Orgány AS

- Představenstvo
- Dozorčí rada
- Valná hromada
  
- Představenstvo <- Valná hromada -> Dozorčí rada
  
- Německý model řízení (mohou upravit Stanovy AS)
- Valná hromada -> Dozorčí rada -> Představenstvo
- § 194/4: *Představenstvo se řídí zásadami a pokyny schválenými valnou hromadou, pokud jsou v souladu s právními předpisy a stanovami. Jejich porušení nemá vliv na účinky jednání členů představenstva vůči třetím osobám. Nestanoví-li tento zákon jinak, není nikdo oprávněn dávat představenstvu pokyny týkající se obchodního vedení společnosti. – s.r. Koncernové právo (ovládací smlouva, s.o. převodu zisku nebo faktický koncern - §66a/8-15), pokyny nesmí směřovat bezprostředně k výkonu obchodního vedení*

---

---

---

---

---

---

---

---

## Představenstvo

- Orgán kolektivní (§194/3) – 3čl, 1.akc
- Podmínky výkonu funkce - § 194/7, §381 ObZ
- Překážky výkonu funkce
- Hierarchie v představenstvu
- Smlouva o výkonu funkce § 66 ObZ
- Zákaz konkurence § 196
- Opatření proti konfliktu zájmů § 196a

---

---

---

---

---

---

---

---

## Kolektivní orgán

- Již při prvozápisu do OR musí jednat společně (např. udělit plnou moc jako kolektiv)
- Řídí společnost, jedná jménem AS
- Rozhoduje o záležitostech, které nejsou v pravomoci VH nebo DR
- Kdo jedná navenek, vyplývá ze stanov
- (pokud není vymezení, tak každý člen samostatně)
- Osoby jsou zapsané v OR, způsob jednání také, ve sbírce listin podpisové vzory
- Nemusí být v pracovním poměru ke společnosti. Funkci člena představenstva nevykonávají NIKDY v pracovním poměru (NS R 13/1995)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Členové

- Člen – podmínky: 18 let, plná způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost dle ŽZ, nesmí být překážka výkonu funkce dle ŽZ
- Kdo nesplňuje při volbě, členem představenstva se nestane
- Pokud přestane splňovat, funkce zaniká, lidž zákon stanoví jinak
- Počet členů – dle stanov, ObZ min 3 (1člen AS může mít 1člen představenstvo)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Překážky výkonu funkce § 38l

- Jsou konkursní povahy
- Jsou relativní, jdou překonat (vědomá volba kvalifikovanou většinou).
- Pokud ovšem nastaly, osoba zvolena nebyla
- K některým překážkám se nepřihlíží (např. pokud se někdo stal členem orgánu až poté, co již AS byla v konkursu)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Volba, jmenování soudem, kooptace

- **Členy volí VH.** Stanovy mohou určit, že místo VH volí členy DR (tzv. německý model řízení AS – časté např. u bank) (ta také schvaluje S o výkonu funkce a odměnu člena). Volba proních členů proní DR ještě před vznikem.
- pokud zanikne funkce člena představenstva, příslušný orgán musí zvolit nového člena do 3 měsíců
- **Jmenování** chybějících členů na dobu do provedení řádné volby **soudem** – pokud funkce zanikla, předst. není schopno plnit své povinnosti, jmenuje soud na návrh osoby, která osvědčí právní zájem (obecný soud AS, § 194/2)
- Možný postup podle §71/2 (věta 2.-5.), §71/6,7 – i bez souhlasu, nemožnost se vzdát, PO členem Předs., odměna, člen ze seznamu insolvenčních správců
- **KOOPTACE** – stanovy mohou určit, že předst., u kterého neklesl počet členů zvolených VH pod 1/2, může samo kooptovat náhradní členy do příštího zasedání VH (§194/2 posl.věta)
- **ZAMĚTNUTÍ NÁVRHU** - § 30/2 ObZ – FIKCE, ŽE OSOBA NIKDY NEBYLA ZVOLENA
- Z JUD: VH nemůže „pozastavit“ člena Předst.výkon funkce, rozhodnutí by bylo v rozporu s kog.ust.ObZ (volně podle EPP 9, 10/1997)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Funkční období

- Funkční období – dle stanov (jinak 5 let)
- Funkce čl.zaniká volbou nového člena, nejpozději však uplynutím lhůty 3 měsíců od uplynutí jeho funkčního období (§194/2/5.věta)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Judikatura: NS 29 Cdo 3718/2009

### K délce trvání funkce kooptovaného člena představenstva AS

Účelem institutu kooptace je obsadit místa členů představenstva společnosti, jejichž funkce zanikla, náhradními členy a zajistit tak nepřetržitý fungování statutárního orgánu společnosti. Jde o obhájen na odlišný způsob ustavení kooptovaných členů představenstva je výslovně zřejmé, že se musí jednat o řízení dočasně – do konání nejbližší následující valné hromady společnosti (na příští zasedání mohou být řádně zvoleni noví členové představenstva).

Stanoví-li zárovní období zániků (kooptivním ustanovením) povinnost společnosti svolat valnou hromadu nejmenší jednou ročně, lze dovodit, že funkce kooptovaných členů představenstva nemůže trvat nikdy déle než jeden rok.

Názor, podle něhož funkce kooptovaných členů představenstva zanikne výprve okamžitě, kdy se následující valná hromada skutečně koná, resp. funkce kooptovaných členů představenstva nezankne, protože se valná hromada, do příští zasedání jsou tyto členové zvoleni, vůbec neprovede, nebo odlišná volba členů představenstva neprovedla, není správný, neboť odporuje kooptivním ustanovením obchodního zákoníku, jakož i samotnému účelu institutu kooptace členů představenstva dočasné společnosti.

**Postavení kooptovaného člena představenstva je odlišné od postavení člena představenstva, který ze své funkce odstoupil.** Je tomu tak, neboť dočasně charakteru kooptace, i proto, že na rozdíl od odstoupivšího člena představenstva nemá kooptovaný člen představenstva žádný vzájemný zájem na tom, aby jeho funkce (prospíváním valnou hromadou) zanikla. Na zánik jeho funkce nelze proto ani přiměřeně vzájemně ustanovení § 66 odst. 1 obch. zák.

**Základní rozdíl je v tom, že – ačkoli z výslovného znění § 66 odst. 1 obch. zák. se podává, že funkce odstoupivšího člena představenstva zanikne i v případě, že se tato valná hromada nekoná, resp. odstoupení člena neprovedá – nevyslovením (neč samozřejmým) požadavkem zde je, že odstoupivší člen představenstva učiní vše, čeho je dle zákona zapotřebí k tomu, aby valná hromada společnosti měla vůbec příležitost jeho odstoupení projednat, tj. především valnou hromadu s odpovídajícím pořadem jednání (neučini-li tak představenstvo), svolá. Funkce kooptovaného člena představenstva naproti tomu zaniká ke dni, kdy se konala (měla konat) nejbližší následující valná hromada, jež mohla (měla možnost) zvolit nové členy představenstva, bez dalšího.**

judik. stanoví NS 29 Cdo 3718/2009, ze dne 19. 9. 2009

---

---

---

---

---

---

---

---

## Smlouva o výkonu funkce § 66/2

- Vztah se řídí přiměřeně ustanoveními ObZ o mandátní smlouvě (tzn. nebylo-li výslovně sjednáno, že bude funkce vykonávána zdarma, náleží členu orgánu odměna) –(pozor-NZOK(?z90/2012 Sb. odchylně))
- Může být uzavřena smlouva o výkonu funkce: člen-společnost. Jen se souhlasem VH (DR- německý model – se souhl.DR, § 194/1 in fine), jinak neplatná
- Plnění ze smlouvy o výkonu funkce nemusí být poskytnuto (§66/3)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Judikatura: NS 29 Cdo 4566/2009

### K odměně za výkon funkce člena představenstva AS

- **K odměně za výkon funkce člena představenstva**
- I. Rozhodování o odměňování členů představenstva a dozorčí rady akciové společnosti patří do působnosti valné hromady, a proto není možné, aby smlouva uzavřená mezi společností a členy orgánů společnosti stanovila způsob odměňování členů orgánů společnosti, aniž by tento způsob schválila, ať již před jeho začleněním do smlouvy, nebo po něm, valná hromada společnosti. Teprve schválením valnou hromadou se mohlo stát smluvní ujednání o odměňování členů orgánů společnosti pro společnost závazným. Nedostatek schválení příslušného ujednání smlouvy však nezpůsobuje jeho neplatnost, ale pouze neúčinnost.

II. Jak plyne z ustálené judikatury Nejvyššího soudu, v rozsahu, v němž společnost uzavře s členem svého statutárního orgánu pracovní smlouvu na výkon činnosti spadajících do působnosti představenstva, jsou tyto smlouvy neplatné pro rozpor se zákonem. Uvedené závěry se beze zbytku prosadí i pro posouzení vzniku pracovního poměru jmenováním.

podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4566/2009, ze dne 16. 11. 2010

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Jednání představenstva

- Představenstvo volí předsedu (popř. místopředsedu) – volí si sami členové představenstva
- VH může dávat pouze pokyn
- Každý člen představenstva má 1 hlas
- Rozhoduje většinou hlasů členů představenstva, většinu určují stanovy. 1 člen=1hlas (§ 194/3)
- V ObZ nejsou upravena konkrétní pravidla pro jednání na dálku, stanovy ale upravit mohou (místo/čas, na dálku atp.) – viz § 66/4

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Zápis z jednání představenstva

- Osobní povaha, nelze se nechat zastoupit
- Svolávání mohou určit stanovy, jinak si určuje představenstvo
- Musí se pořizovat písemné zápisy (§ 195), podepisuje předseda a zapisovatel
- Povinně musí být jmenovitě uvedeni členové, kteří hlasovali proti usnesení nebo se zdrželi (kvůli případné odpovědnosti za rozhodnutí v rozporu s pr.předpisy)
- Vyvratitelná domněnka že neuvedený člen hlasoval pro

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Omezení jednání vůči třetím osobám

- Jednání navenek mohou omezit stanovy, rozhodnutí VH nebo DR
- Omezení nejsou účinná vůči 3tím osobám
- POZOR: Pkd např. stanovy upravují, že jednají nejméně 2 členové představenstva společně, nejedná se o omezení, ALE o TVROBU VŮLE AS (proto jedná-li v takové AS 1 člen, nezavazuje AS) – NS SJ 10/2003, R 8/2007 (pokud místopředseda podepsal směnku, ačkoliv nebyl oprávněn jednat sám jménem AS, směnečně zavázal sám sebe)

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Judikatura: NS 23 Cdo 2942/2009

### K osobě oprávněné jednat za představenstvo jménem AS

- *Ustanovení věty první ve spojení s větou čtvrtou ustanovení § 191 obch. zák. odráží skutečnost, že představenstvo je kolektivním orgánem a je proto třeba určit, kteří jeho členové (fyzické osoby – srov. § 194 odst. 7 obch. zák.) jednají za představenstvo navenek. Obsahem odchylné úpravy stanov, přípustné ustanovením věty třetí, proto nemůže být takový režim, v němž by za představenstvo jednala navenek jménem společnosti jiná osoba než člen představenstva. Ustanovení stanov obsahující takovou úpravu by bylo pro rozpor s kogentním ustanovením zákona neplatné (srov. § 39 obč. zák.).*

*Je proto chybná úvaha soudu prvního stupně, jenž ze skutečnosti, že generální ředitel akciové společnosti vybavený prokurou byl v rozhodné době též předsedou jejího představenstva, dovodil, že jménem představenstva byl oprávněn jednat jen jeho předseda. V posuzované věci stanovy neobsahovaly platné ustanovení určující odchylný způsob jednání za představenstvo navenek jménem společnosti, platí tedy, že k takovému jednání byl oprávněn každý člen představenstva.*

podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 2942/2009, ze dne 31. 3. 2010

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Judikatura: NS 32 Cdo 4133/2009

### K udělení individuální plné moci členu představenstva AS

- *Vyplyvá-li ze stanov akciové společnosti, že písemné právní úkony je za představenstvo jménem společnosti oprávněn činit pouze jeden člen představenstva (předseda představenstva), je i v tomto případě nepřipustné, aby stanovami svěřené jednatelecké oprávnění pouze jednomu členu představenstva mohlo být prostřednictvím generální plné moci rozšiřováno i na další člena (další členy) představenstva (srov. Rc 17/2008).*

*To však nevylučuje možnost, aby člen představenstva, kterého stanovvy společnosti opravňují k písemným právním úkonům za představenstvo jménem společnosti, udělil individuální plnou moc ke konkrétnímu písemnému právnímu úkonu jinému členu představenstva z důvodu dočasné překážky na své straně (nemoc, apod.), která mu brání ve výkonu jednateleckého oprávnění. V tomto případě však takto zmocněný člen představenstva nejedná navenek jako zástupce, nýbrž jde stále o přímé jednání – tedy o jednání za představenstvo jménem společnosti.*

*Nejvyšší soud již v rozsudku uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem 76/2009 odůvodnil, že osoba, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby, nemůže být současně zákonným zástupcem této osoby. V něm uvedené argumenty [zejména zvýšená odpovědnost a ručení statutárních orgánů (a jejich členů) obchodních společností a družstev za závazky obchodních společností a družstev] se uplatní ve prospěch tohoto závěru i v případě smluvního zastoupení na základě plné moci.*

podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 4133/2009, ze dne 25. 1. 2011

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Judikatura: NS 23 Cdo 5519/2007

K jednání člena představenstva AS jako zástupce dle § 15 ObZ

- *K problematice jednání člena představenstva a zároveň jeho jednání jako pověřeného zástupce ve smyslu ust. § 15 obch. zák. se Nejvyšší soud ČR vyslovil v rozhodnutí velkého senátu sp. zn. 31 Odo 11/2006, jednalo-li se o právní úkon uznání závazku, a to tak, že při uznání závazku družstva nemůže předseda družstva jednat jako zákonný zástupce družstva podle § 15 obch. zák. Tento závěr platí obdobně i pro zde posuzovaný případ uznání závazku předsedou představenstva akciové společnosti, byť je možné polemizovat s praktičností tohoto závěru, ale nezbývá, než z něho vycházet.*

*podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 5519/2007, ze dne 15. 12. 2009*

---

---

---

---

---

---

---

---

Judikatura: NS 29 Cdo 3540/2008

K zákonnému zastoupení podnikatele dle § 15 ObZ statutárním orgánem

- *Je-li osoba, u které jsou jinak splněny podmínky ustanovení § 15 obch. zák., současně statutárním orgánem či členem statutárního orgánu podnikatele - právnické osoby, nemůže být současně (v rozsahu výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena) zákonným zástupcem této osoby podle § 15 obch. zák. (viz Rc 76/2009).*

*podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3540/2008, ze dne 23. 9. 2010*

---

---

---

---

---

---

---

---

### **Působnost představenstva**

- Navenek i dovnitř
- VH si nemůže (v AS) aťraťovat pravomoci, které jí nesvěřuje zákon nebo stanovy AS
- (§ 187/1/n. § 191/2 – omezení je vůči 3tím os.neučinné)
- Zákonný požadavek předchozího souhlasu VH: § 67a, § 193/2, § 196a, přeměny AS
- Omezení při likvidaci (část přebírá likvidátor)
- Omezení při insolvenci (insolvenční správce)

---

---

---

---

---

---

---

---

## Obchodní vedení a účetnictví (§192)

- Představenstvo ZAJIŠŤUJE
- Zpracovává účetní závěrku (řádnou, mimořádnou, konsolidovanou, mezitimní), předkládá ke schválení VH
- Rovněž návrh na dělbu zisku / úhradu ztráty
- Vybrané údaje se zasílají akcionářům 30 dnů před VH, popř. publikují (podle svolávání VH)
- Zpráva o stavu majetku (dle stanov, nejméně 1x ročně) – součást VÝROČNÍ ZPRÁVY

## Souběh funkce člena představenstva a pracovního poměru (člena) v AS

- (NS: 21 Cdo 963/2002, 21 Cdo 737/2004).
- **NS: 3 Ads 119/2010. ... Náplň pracovního poměru nemůže být výkon činnosti statutárního orgánu, jak tomu bylo v případě žalobce, a pojištěný poměr tudíž nevznikl.** Otázka, zda jednání společnosti s ručením omezeným může být v pracovním poměru ke společnosti, jejmž je jednatelem, byla již dříve judikována soudy ČR (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 963/2002 a sp. zn. 21 Cdo 737/2004). Povaha společnosti s ručením omezeným nebrání tomu, aby jiné činnosti pro tuto obchodní společnost vykonávaly fyzické osoby na základě pracovníprávních vztahů, pokud náplň pracovního poměru nebo obdobného pracovníprávního vztahu není výkon činnosti statutárního orgánu. **Pracovní poměr jednatel společnosti, který uzavřel pracovní smlouvu na výkon činnosti ředitele společnosti, nevznikne, pokud je pracovní náplň ředitele shodná s činností jednatele, resp. pracovní náplň ředitele neobsahuje jiné činnosti než ty, které je povinen vykonávat jako jednatel.** Funkce statutárního orgánu společnosti není druhem práce ve smyslu § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 65/1965 Sb., účinného do 31. 12. 2006, a vznik a zánik tohoto právního vztahu není upraven pracovníprávními předpisy, ale řídí se obsahem společenské smlouvy. V případě žalobce nebylo zjištěno a prokázáno, že by funkce ředitele společnosti představovala jiný druh práce, než která vyplývá přímo z práv a povinností jednatele společnosti. Pracovní poměr tudíž žalobci na základě pracovní smlouvy uzavřené dne 23. 2. 2006 nevznikl. Vzhledem k neexistenci pracovního poměru nevznikl v období od 23. 2. do 6. 9. 2006 ani pojištěný poměr podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 54/1956 Sb., neboť podle tohoto ustanovení je účasi na nemocenském pojištění vázána právě na existenci pracovního poměru. Žalobce byl u OSSZ Olomouc přihlášen k nemocenskému pojištění od 23. 2. 2006 z titulu činnosti jednatele společnosti, a je tedy nemocensky pojištěn podle zvláštní úpravy stanovené vyhláškou č. 165/1979 Sb.
- ...
- Podle názoru Nejvyššího soudu představuje výkon funkce jednatele, jakožto statutárního orgánu obchodní společnosti, svým obsahem jak zastupování společnosti navenek, tak obchodní vedení společnosti. „V obou případech vykonává jednatel tyto činnosti jako statutární orgán společnosti s ručením omezeným. Tomu ostatně odpovídají i ustanovení § 9 odst. 1 a § 27 odst. 5 zák. práce, která výslovně hovoří o tom, že statutární orgán provádí právní úkony směřem dovnitř společnosti (čim právní úkony v pracovníprávních vztazích jménem zaměstnavatele, provádí jmenování a odvolání do funkce, jež se tímto způsobem obsazují).“ Samotná okolnost, zda statutární orgán provádí úkon směřem dovnitř společnosti nebo navenek (jako jednatel či jako pověřenec „obchodním vedením společnosti“), nic nemění na tom, že jedná jako statutární orgán a že tato činnost není druhem práce ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) zák. práce. Právní předpisy ani povaha společnosti s ručením omezeným nicméně nebrání tomu, aby jiné činnosti (odlišné od výkonu funkce jednatele) vykonávaly fyzické osoby pro obchodní společnost na základě pracovníprávních vztahů (podle usnesení ze dne 15. ledna 2003, č. j. 21 Cdo 963/2002).

## !!! Pověření obchodním vedením !!! (úč.01.01.2012)

- „§ 66d Pověření obchodním vedením
- (1) Statutární orgán společnosti může pověřit obchodním vedením společnosti zcela nebo zčásti jiného. Tyto činnosti mohou být též vykonávány v pracovníprávním vztahu dle zvláštního právního předpisu 21) zaměstnancem společnosti, přičemž tento zaměstnanec může být současně statutárním orgánem společnosti nebo jeho členem.
- (2) Při pověření obchodním vedením podle odstavce 1 zůstává nedotčena odpovědnost osob, které jsou statutárním orgánem nebo jeho členem, stanovená tímto zákonem za porušení povinností vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře.
- (3) Jestliže jsou činnosti spadající pod obchodní vedení vykonávány v pracovníprávním vztahu dle zvláštního právního předpisu 21) zaměstnancem společnosti, který je současně statutárním orgánem společnosti nebo jeho členem, mzdu či odměnu z dohody sjednává nebo určuje ten orgán společnosti, do jehož působnosti náleží rozhodovat o odměňování statutárního orgánu nebo jeho členů.
- (4) Pověření obchodním vedením podle odstavce 1 nezahrnuje účast na zasedání statutárního orgánu, rozhodování o pověření obchodním vedením, rozhodování o základním zaměření obchodního vedení společnosti ani jiné činnosti v rámci obchodního vedení společnosti, které tento zákon nebo jiný právní předpis souřuje do výlučné působnosti statutárního orgánu.
- 21) Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“



### Péče řádného hospodáře

- § 194/5
- Péče řádného hospodáře
- Zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a dalších skutečnostech (např. obch.tajemství)
- Ve sporu s AS nese důkazní břemeno o splnění povinnosti péče řádného hospodáře člen předst.
- Společná odpovědnost více členů představenstva
- Omezující ustanovení stanov jsou neplatná (*ochrana akcionářů společnosti*)
- Pokud plnili pokyn VH, odpovídají za škodu jen tehdy, pokud je pokyn VH v rozporu s pr.předpisem

---

---

---

---

---

---

---

---

### Odpovědnost za škodu a ručení při odpovědnosti za škodu

- Odpovědnost za škodu způsobenou porušením právní povinnosti při výkonu fce člena předst., společná a nerozdílná. Smluvně nelze omezit!
- Pokud při plnění pokynu VH, odpovědnost v případě, že je pokyn VH v rozporu s právním předpisem
- Ručení všech členů, kteří odpovídají za škodu, za závazky AS – pokud AS platebně neschopná nebo zastavila platby
- Ručení zaniká uhrazením

---

---

---

---

---

---

---

---

### Opatření v případě ztrát (§ 193)

- Svolání VH bez zbytečného odkladu (BZO) poté, co zjistí, že:
- Celková ztráta AS po úhradě z disponibilních zdrojů AS dosáhne výše 1/2 základního kapitálu, nebo to lze s ohledem na všechny okolnosti předpokládat
- AS je v úpadku
- Musí navrhnout řešení (zrušení AS, přijetí jiného opatření)

---

---

---

---

---

---

---

---

### Nabývání / zcizování majetku AS

- § 193/2: Pokud hodnota přesahuje 1/3 vlastního kapitálu (dle poslední závěrky) v průběhu jednoho účetního období (kalendářní rok), smlouva může být uzavřena jen SE SOUHLASEM DR
- § 193/2: Pkd AS emitovala kotované akcie, rovněž souhlas VH
- § 196a/4 obdobně (nevztahuje se na běžný obchodní styk, n/z z podnětu st.org, na věř.trhu atd.

---

---

---

---

---

---

---

---

### Zákaz konkurence § 196

- ObZ ukládá zákaz konkurence členům představenstva
- ObZ dovoluje AS, aby stanovy zpřísnily obsah, stejně může rozh.VH
- Ze zákona nesmí:
  - 1) sám podnikat ve stejném nebo obdobném předmětu, vstupovat s AS do obch.pr. vztahů (*pozor na interpretaci – výkon funkce § 66, výslovně vypočtené smlouvy § 196a*), nesmí však ani nepřímo ...

---

---

---

---

---

---

---

---

### ... zákaz konkurence

- 2) zprostředkovávat / obstarávat obchody společnosti – *mandát, komise, zprostř., obch.zastoupení..*
- 3) účastnit se na podnikání jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba osoby, která má stejný/obdobný předmět podnikání
- 4) vykonávat činnost jako sta.org./člen st.org. /jiného orgánu společnosti se stejným/obd.předmětem, ledaže jde o koncern (srov. §66a)
- Porušení zákazu konkurence - § 65
- Pracovní smlouva nebo obdobná smlouva není konkurenční vztah (§ 196/3)

---

---

---

---

---

---

---

---

### Následky porušení zákazu konkurence

- §65 ObZ
- Vydání prospěchu
- Převod práv
- Zánik práva uplynutím doby 3 měs subj (ode dne, kdy se AS dozvěděla), nejpozději však 1 rok od vzniku
  
- Náhrada škody - promlčení

---

---

---

---

---

---

---

---

### Opatření proti konfliktu zájmu § 196a

- Vymezené smlouvy (úvěr, půjčka, zajištění, bezplatný převod). Zajištění vč. ručení (*srv. § 196a/5*)
- Vymezené osoby: AS x člen.předst., prokurista, jiná osoba opr.zavazovat AS, nebo osoby jim blízké
- Zvláštní pravidla – jen s **předchozím souhlasem VH** a za podmínek obvyklých v obch.styku
- Rovněž bezúplatný převod majetku na akcionáře
- *Souhlas se nevyžaduje pro poskytování půjček mezi ovládající a ovládanou osobou*

---

---

---

---

---

---

---

---

### ... opatření proti konfliktu zájmu

- Nabývání nebo převádění majetku
- AS nebo jí ovládaná osoba
- od zakladatele nebo od osoby, se kterou tvoří koncern
- Za protihodnotu ve výši alespoň 1/10 upsaného zákl.kapitálu
- Jen za hodnotu dle posudku znalce (nezávislého), jmenovaného soudem (§ 59/3)
- Pokud k nabytí dochází do 3 let od vzniku AS, pak ještě souhlas VH
- **PORUŠENÍ PRAVIDEL MŮŽE ZALOŽIT ABSOLUTNÍ NEPLATNOST**

---

---

---

---

---

---

---

---

## VYJÍMKY

- § 196a/3 se nevztahuje na:
- Běžný obchodní styk
- Nabývání/zcizování na burze nebo obdobném regulovaném trhu
- Nabývání/zcizování z podnětu nebo pod dohledem org.st.správy

---

---

---

---

---

---

---

---

## JUDIKATURA §196A/3 – KDY NESTANOVENÍ CENY PODLE POSUDKU ZNALCE NEZPŮSOBÍ NEPLATNOST SMLOUVY!!!

- Ke smlouvě o převodu dle § 196a odst. 3 obch. zák. před 1. 1. 2001
- Velký senát Občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu v rozsudku ze dne 8. února 2012, sp. zn. 31 Cdo 3986/2009, uzavřel, že byla-li ve smlouvě o převodu majetku podléhající ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. sjednána tržní (v daném místě a čase obvyklá) cena, popř. cena pro společnost výhodnější, není tato smlouva neplatná jen proto, že tato cena nebyla stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem.

Jakkoliv byl uvedený závěr přijat při výkladu ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. ve znění účinném od 1. ledna 2001, plně se prosadí i pro právní úpravu účinnou do 31. prosince 2000.

podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3827/2009, ze dne 15. 2. 2012 [cit.dle [profirpavo.cz](http://profirpavo.cz), 21.03.2012]

---

---

---

---

---

---

---

---

## !!! UPOZORNĚNÍ !!!

- Text prezentace platí pro právní vztah od zveřejnění do účinnosti pozdějšího zákona, nejpozději však do 31.12.2013.
- Ke dni 01.01.2014 nabývá účinnosti zákon č.90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích!!! (viz. § 786ZOK, *vice na [www.sbirka.cz](http://www.sbirka.cz)*)
- Ke dni 01.01.2014 rovněž nabývá účinnosti zákon č.89/2012 Sb., Občanský zákoník (viz. § 3081 OZ89/2012)

---

---

---

---

---

---

---

---