

Příklady SRO 2

Příklad 1: Jednatel bez úplaty?

Společnost A-BETA s.r.o. byla vznikla zápisem do obchodního rejstříku ke dni 23.04.2004. Ve společenské smlouvě bylo jmenování dva první jednatele, kteří se vznikem společnosti ujali funkce. Jeden z těchto jednatelů byl menšinovým společníkem, a to s obchodním podílem 20%. Druhý jednatel společníkem nebyl. Zbývající podíl v rozsahu 80% vkladu na základním kapitálu ovládal druhý společník, fyzická osoba.

V srpnu 2006 svolal jeden z jednatelů s vědomím druhého jednatele valnou hromadu, na jejíž program podle pozvánky zařadil projednání svou rezignaci na výkon funkce jednatele, jakož i body „volba nového jednatele společnosti“ a „rozhodnutí o odměně pro odstoupivšího jednatele“. Pozvánka byla zaslána poštou druhému společníku na jeho poštovní adresu, a to ve lhůtě překračující v délce lhůty dle společenské smlouvy.

Valná hromada se, v pozvánce určený den, skutečně sešla a projednala odstoupení jednatele. V dalších bodech nedospěli k žádnému usnesení, neboť 2) nebyl navržen žádný vhodný kandidát a 3) většinový společník byl proti návrhu na odměnu jednatele a takto i hlasoval. Argumentoval přitom tak, že nebyla dohodnuta žádná konkrétní odměna, a proto jednatele žádná nepřísluší.

Minoritní společník, dřívější jednatel se snažil se společností ještě dále dohodnout. Po 2 měsících žaluje u místně a věcně příslušného soudu o zaplacení své odměny, kterou vypočetl jako odpovídající násobek měsíční odměny obvyklé v daném místě (15.000,-Kč) a počtu měsíců trvání funkce (26), tedy celkem 390.000,-Kč.

Posuďte případ, argumentujte.

Příklad č 2: Kdo může být předsedou valné hromady?

Společnost A-BETA s.r.o. byla vznikla zápisem do obchodního rejstříku ke dni 23.04.2004. Ve společenské smlouvě bylo jmenování dva první jednatele, kteří se vznikem společnosti ujali funkce. Jeden z těchto jednatelů byl společníkem společnosti. Celkem byli ve společnosti 3 společníci, a to každý s podílem 1/3. Počet hlasů odpovídal úpravě v ObZ.

V červnu 2006 svolali jednatele valnou hromadu, a to k projednání účetní závěrky a výroční zprávy společnosti, přičemž podkladové materiály zaslali společníkům spolu s písemnými pozvánkami. Lhůta dle společenské smlouvy byla dodržena.

Valná hromada se v daném místě a čase skutečně sešla, přítomni byli všichni společníci. Ani po 3 návrzích se však nebyli schopni shodnout na předsedajícím valné hromady, když vždy zbývající 2 společníci navrženého třetího společníka ne zvolili (vždy 2 hlasovali proti takovému návrhu).

Nakonec byl podán návrh, aby předsedajícím valné hromady byl zvolen jednatel společnosti (nespolečník). Na tomto návrhu se shodli 2 společníci, a to všemi svými hlasy. Zbývající společník všemi svými hlasy hlasoval proti.

Valná hromada projednala návrh na schválení účetní závěrky a výroční zprávy, jakož i rozdělení zisku společnosti. Pro vždy hlasovali 2 společníci, společník třetí všemi svými hlasy hlasoval proti takovému návrhu a nechal protokolovat tvrzenou nezákonnost těchto rozhodnutí, neboť jich nebylo dosaženo v souladu se zákonem, když o nich nemohlo být hlasováno, neboť valná hromada ne zvolila platně svého předsedu – některého společníka.

Po doručení písemného vyhotovení zápisu podal společník hlasující na valné hromadě proti všem podaným návrhům návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady.

Posuďte případ, argumentujte.

Případ 3: Pozvánka na valnou hromadu

(K charakteru svolání valné hromady (pozvánky či oznámení o jejím konání))

Společnost A-BETA s.r.o. byla vznikla zápisem do obchodního rejstříku ke dni 23.04.2004. Ve společenské smlouvě bylo jmenování dva první jednatele, kteří se vznikem společnosti ujali funkce. Jeden z těchto jednatelů byl společníkem společnosti. Celkem byli ve společnosti 3 společníci, a to každý s podílem 1/3. Počet hlasů odpovídal úpravě v ObZ.

V květnu 2006 svolali jednatele valnou hromadu, a to k projednání účetní závěrky a výroční zprávy společnosti, přičemž podkladové materiály zaslali společníkům spolu s písemnými pozvánkami. Lhůta dle společenské smlouvy byla dodržena.

Valná hromada se v daném místě a čase skutečně sešla, přítomni byli všichni společníci.

Navrhované znění účetní závěrky a výroční zprávy neprojednali, neboť v návrhu objevili závažné chyby (jeden ze společníků se dostavil na valnou hromadu i se svým daňovým poradcem).

Společníci se již na jednání valné hromady dohodli, že jednatele tyto návrhy přepracují a určili termín pro příští zasedání valné hromady a její místo – na 28.06.2006, v sídle společnosti, v 16:00.

Jednatelé návrhy přepracovali, opět zaslali společníkům dohodnutým způsobem, a to k 10.06.2006. Pozvánku však nepřiložili. Týden poté, tedy 17.06.2006 jeden z jednatelů zaslal všem společníkům zprávu elektronickou poštou, kterou jim připomněl jednání valné hromady v sídle společnosti dne 28.06.2006, v 16:00. Zpráva byla poslána běžně, nebyla podepsána žádným elektronickým podpisem.

Valná hromada se konala v určeném dni, přítomni byli 2 společníci. Všechny návrhy byly odsouhlaseny. Třetí společník se na jednání valné hromady nedostavil. Společnost vyhotovila zápis z jednání valné hromady a 07.07.2006 jej zaslala všem společníkům.

20.07.2006 podal společník, který nebyl přítomen na valné hromadě dne 28.06.2006 na věcně a místně příslušný soud svůj návrh, kterým se domáhá určení neplatnosti valné hromady, a to z toho důvodu, že nebyla řádně svolána. Argumentuje tak, že zpráva zasláná elektronickou poštou nebyla řádně podepsána, a proto ji nepovažoval za pozvánku na valnou hromadu. Odvolává se přitom na příslušná ustanovení Občanského zákoníku, podle kterých musí být každý právní úkon jasný, srozumitelný, vážný a určitý a úkony písemné zásadně musí být podepsány. Dodržení lhůty 14 dnů dle společenské smlouvy se nedomáhá.

Posuďte případ, argumentujte.

Příklad 4: Usnesení o investicích a rozdělení zisku

Společnost A-BETA s.r.o. byla vznikla zápisem do obchodního rejstříku ke dni 23.04.2004. Ve společenské smlouvě bylo jmenování dva první jednatele, kteří se vznikem společnosti ujali funkce. Jeden z těchto jednatelů byl společníkem společnosti. Celkem byli ve společnosti 4 společníci, a to každý s podílem 25%. Počet hlasů odpovídal úpravě v ObZ.

V květnu 2006 svolali jednatele valnou hromadu, a to k projednání účetní závěrky a výroční zprávy společnosti, přičemž podkladové materiály zaslali společníkům spolu s písemnými pozvánkami. Lhůta dle společenské smlouvy byla dodržena.

Valná hromada se v daném místě a čase skutečně sešla, přítomni byli všichni společníci. Na valné hromadě se diskutovala otázka naložení se ziskem společnosti a rovněž otázka investic do nové výrobní linky. Nakonec se společníci shodli na tom, že je třeba investovat již nyní a je vhodná doba k pořízení plnicí linky formou leasingu. Diskutovala se otázka ceny a společníci se v diskuzi shodli na tom, že by měla být pořízena. Společníci se shodli na tom, že akontace bude přibližně 4.700.000,-Kč a zbytek čistého zisku bude možné rozdělit. Očekával se podíl na zisku v částce 1.000.000 pro každého společníka.

Bylo navrženo a následně všemi hlasy všech přítomných společníků přijato následující usnesení:

Valná hromada společnosti A-BETA s.r.o. se na svém jednání dne 31.05.2006 usnesla, že:

- 1) Projednala návrh jednatelů na účetní závěrku (a výroční zprávu) společnosti za rok 2005,

- 2) Oproti návrhu stanoví následující: Dosažený zisk společnosti za rok 2005 budiž oproti návrhu použit následovně: I. Společnost uhradí řádně daň z příjmu, II. Společnost odvede do rezervního fondu odpovídající část čistého zisku, III. Část zisku odpovídající akontaci na pořízení plnicí linky „PLNIČ KAREL V501“ bude nerozdělena a společnost jej v měsíci červnu 2006 použije na tuto akontaci, IV. Zbývající část zisku bude rozdělena společníkům podle pravidel dle společenské smlouvy.

Takto bylo usnesení přijato. Zápis z valné hromady byl sepsán a společníkům zaslán.

Společník Václav Karásek očekával svůj podíl na zisku, a to až do 07.07.2006. Na jeho účet však došlo pouze 460.000,-Kč.

Společník se snažil se společností dohodnout na výplatě zbývajících částí, byl však jejími jednatelem odmítnut s poukazem na to, že postupovali přesně podle usnesení valné hromady, nicméně požadovaná cena za linku byla vyšší, a proto se rovněž zvýšila akontace. Podíl připadající na společníka se tak odchýlil od očekávání.

Společník Karásek žaluje 03.08.2006 společnost o výplatu zbývajících 540.000,-Kč. K žalobě přiložil zápis z jednání valné hromady.

Posuďte případ, argumentujte.

Příklad 5: Smlouva o převodu obchodního podílu

Společnost Anton Špelec s.r.o. byla založena jediným společníkem – Antonem Špelcem. Ten byl i jejím jednatelem. V lednu 2007 se pan Špelec dohodl s panem Jaromírem Dědečkem na tom, že mu prodá část obchodního podílu. Byla vyhotovena jednoduchá smlouva o převodu obchodního podílu, kde byl tento podíl identifikován jako 33% na společnosti. Smlouva obsahovala i úplatu, a to ve výši 1.3000.000,-Kč za tento podíl. Kromě toho smlouva řádně identifikovala oba subjekty (jménem a příjmením, RČ a bydlištěm), byla datována, podepsána, oba podpisy byly úředně ověřeny. Smlouva obsahovala prohlášení převodce, že „převádí obchodní podíl sbora určený“, jakož i prohlášení nabyvatele, že „přijímá podíl sbora určený.“ Ke smlouvě byl přiložen souhlas manželky nabyvatele s použitím majetku v SJM na pořízení obchodního podílu v této společnosti.

Pan Špelec s ní vyslovil v předepsané formě svůj souhlas jako jediný společník s.r.o., jeho souhlas byl součástí rozhodnutí jediného společníka, z textu je patrné i to, že souhlasil s rozdělením obchodního podílu pro případ převodu.

Úplata byla složena převodcem do advokátní úschovy s podmínkou vydání převodci, která bude splněna zápisem nabyvatele jako společníka do obchodního rejstříku.

Byl podán návrh na zápis změny do obchodního rejstříku, na předepsaném formuláři, s předepsaným počtem příloh. Poplatek byl zaplacen kolkem 1.000,-Kč, nalepeným na první straně formuláře.

Rejstříkový soud však odmítl tento zápis provést.

Posuďte případ, argumentujte.