

Příklad č. 1

SRO má tři společníky, z nichž dva jsou jednatele. Každý ze společníků má jeden hlas. Jednatelé v souladu se zákonem a společenskou smlouvou svolali písemnou pozvánkou včas mimořádnou valnou hromadu, které se účastnili všichni tři společníci.

Na pozvánce bylo mj. uvedeno, že valnou hromadou bude odvolán jeden z jednatelů. Valná hromada tak učinila (dva společníci hlasovali pro, jeden se hlasování zdržel), aniž by byla provedena změna společenské smlouvy. Neprodleně po skončení VH byl vyhotoven zápis z VH a proti podpisu předán všem společníkům. Jeden měsíc poté podal jeden ze společníků žalobu proti usnesení VH. Argumentuje, že usnesení VH o odvolání jednatele je neplatné, neboť v rozporu se zákonem nebyla provedena změna společenské smlouvy formou notářského zápisu. Odvoláním jednoho z jednatelů došlo ke změně znění společenské smlouvy v části o počtu jednatelů.

Posuďte, zda bude (může být) v dané chvíli žalobě vyhověno.

Příklad č. 2

SRO má tři společníky, z nichž dva jsou jednatele. Každý ze společníků má jeden hlas. Jednatelé v souladu se zákonem a společenskou smlouvou svolali písemnou pozvánkou včas mimořádnou valnou hromadu, které se účastnili oba jednatele-společníci, nikoli však společník, který dva měsíce před konáním VH adresoval jednatelům svou žádost o převod obchodního podílu na třetí osobu. Obdržení pozvánky na VH nepopřel.

Na pozvánce však nebylo uvedeno, že jedním z bodů jednání VH bude projednání převodu obchodního podílu jednoho ze společníků na třetí osobu. Valná hromada převod obchodního podílu projednala a s převodem na třetí osobu souhlasila, přičemž vycházela z písemné žádosti společníka.

Měsíc poté obdržel tento společník zápis z jednání VH, z něhož bylo patrné, že VH udělila souhlas s převodem jeho obchodního podílu. Tím byl informován o souhlasu VH. Tři týdny po obdržení zápisu z VH podal společník žalobu na neplatnost usnesení VH, které se neúčastnil, neboť mu nebylo známo, že se bude jednat o převodu jeho obchodního podílu, když to na pozvánce nebylo uvedeno.

Došlo k porušení zákona tím, že na pozvánce nebyl předmětný bod jednání VH uveden? Lze projednat na VH i další záležitosti, které nejsou uvedeny na pozvánce? Bude žaloba společníka úspěšná?

Příklad č. 3

V souladu s ust. § 148 ObchZ navrhl jeden ze čtyř společníků SRO soudu, aby zrušil jeho účast ve společnosti, neboť na něm nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti dále setrval. Společník argumentuje, že na jedné straně mu účast ve společnosti přináší povinnosti, na straně druhé nemá z této účasti odpovídající prospěch, když veškerá podnikatelská činnost společnosti spočívá v dané chvíli pouze v pronájmu jediné nemovitosti, a to s malým ziskem. Navrhovatel je přesvědčen, že by v řízení bylo prokázáno, že vzhledem k dlouhotrvajícím názorovým střetům mezi společníky panuje ve společnosti zcela patová situace a perspektiva budoucího podnikání, snad vyjma pasivního pronájmu nemovitosti, není u společnosti dána.

Zdůvodněte, zda soud společníkovi vyhoví či nikoli.

Příklad č. 4

Obchodní zákoník nezařazuje dohodu o ceně obchodního podílu či způsobu jejího určení mezi náležitosti smlouvy o převodu obchodního podílu. Z požadavku určitosti právního úkonu však vyplývá nezbytnost takové dohody, neboť zákon pro smlouvu o převodu OP nestanoví postu pro určení ceny, není-li uvedena ve smlouvě (jako to činí např. pro smlouvu kupní nebo smlouvu o dílo). Při nedostatku smluvního ujednání o ceně by tedy nebylo možné cenu s použitím dispozitivního ustanovení zákona určit.

Dva společníci SRO, kteří se stali smluvními stranami smlouvy o převodu OP si tuto skutečnost uvědomili krátce poté, co smlouvu podepsali, ani byl dosud podán návrh na zápis této skutečnosti do obchodního rejstříku. Dohodli se, že nevyhotoví zcela nové znění smlouvy, do níž uvedou cenu, ale pouze písemný dodatek k této smlouvě, v němž pevně určenou částku uvedou. Takto učinili a požádali jednatele SRO, aby podal návrh na změnu zápisu do obchodního rejstříku.

Posud'te, zda rejstříkový soud návrhu vyhoví. Posud'te význam dodatku ke smlouvě (změna smlouvy – absence ceny) a přílohy ke smlouvě.

Příklad č. 5

Jednatel SRO se domáhal u obchodního rejstříku zápisu té skutečnosti, že na zástavního věřitele přešlo oprávnění vykonávat práva spojená s obchodním podílem (k tomu srov. § 117a ObchZ).

Posud'te, bude-li návrhu vyhověno či nikoli. Argumentujte svůj názor.